

JURISPRUDENTIE (08032019)

1. Arbeidsinschakeling

De gemeente verplicht betrokkene tot het afscheren van zijn baard in verband met het volgen van een opleiding (gezondheidsrisico's verbonden aan asbestverwijderingswerkzaamheden).

CRvB oordeelt dat er sprake is van een geoorloofde inbreuk op de grondrechten van betrokkene, ondanks diens geloofsovertuiging. Bij weigering kan betrokkene verweten worden dat hij geen gebruik maakt van een door gemeente aangeboden voorziening gericht op arbeidsinschakeling. (CRvB 26022019)

2. Re-integratievoorziening

CRvB oordeelt dat het niet aan betrokkene, maar aan gemeente is om te bepalen welke re-integratievoorziening voor betrokkene aangewezen is om het uiteindelijk beoogde doel (arbeidsinschakeling) te bereiken. De gemeente moet maatwerk leveren en de aangeboden voorziening het resultaat is van een zorgvuldige afweging. (CRvB 260202019)

3. Beslag inkomen vs aanvraag bijzondere bijstand

CRvB oordeelt dat inkomen waarop beslag ligt mag bij het beoordelen van een aanvraag bijzondere bijstand niet worden meegeteld bij het berekenen van de draagkracht omdat belanghebbende over dat deel van het inkomen feitelijk niet kan beschikken. (RB 21122018)

4. Hoofdverblijf

CRvB oordeelt dat het feit dat betrokkenen allebei een eigen woning ter beschikking hebben en op verschillende adressen staan ingeschreven in het BRP niet van doorslaggevende betekenis bij het vaststellen van het hoofdverblijf. Dit wordt bepaalt aan de hand van concrete feiten en of omstandigheden.

Er is sprake van hetzelfde hoofdverblijf indien uit waarnemingen blijkt dat betrokkene veelvuldig in de ochtend wordt aangetroffen en vertrekt uit woning partner en een sleutel heeft van de woning. (CRvB 22012019)