

JURISPRUDENTIE

Verlaging bijstand (CRvB 23102018)

Betrokkene heeft geen vaste woon- of verblijfplaats. Slaapt bij familie/kennissen/hotel. Gemeente heeft bijstandsuitkering verlaagd met 10% van de gehuwden-norm. CRvB oordeelt dat betrokkene minder/ geen woonkosten heeft en bijstandsuitkering terecht is verlaagd.

Intrekking en terugvordering (CRvB 23102018)

Betrokkene ontvangt een aanvullende bijstandsuitkering en woont bij zijn broer. De bijstandsuitkering is gebaseerd op de kostendelersnorm. Bij onderzoek naar de rechtmatigheid diende betrokkene oa bankafschriften te overleggen. Betrokkene heeft niet alle afschriften overhandigd. CRvB oordeelt dat uitkering terecht is ingetrokken omdat het recht niet kon worden vastgesteld omdat niet alle bankafschriften zijn overlegd en betrokkene gebruik maakt van de bankrekening van zijn broer.

Huisbezoek (CRvB 08112018)

Betrokkene heeft bij huisbezoek mondeling toestemming gegeven maar weigert desbetreffend formulier te ondertekenen. Het huisbezoek heeft derhalve niet plaatsgevonden. CRvB oordeelt dat de medewerkingsplicht is geschonden door het formulier niet te ondertekenen. Hier is sprake van niet volledige medewerking. Het huisbezoek niet heeft plaatsgevonden en derhalve het recht op bijstand niet is kunnen worden vastgesteld.

Geldlening (CRvB 30102019)

Betrokkene heeft in periode van ongeveer 2 maanden vijftien bijschrijvingen van derden op de bankrekening ontvangen. Achteraf is voor die periode bijstand toegekend. Betrokkene verklaart dat dit geen inkomsten zijn maar geldleningen. Gemeente heeft deze stortingen in mindering gebracht op de uitkering. CRvB oordeelt dat je in principe geen bijstand ontvang wanneer je geldleningen aangaat om in je levensonderhoud te voorzien. Bijzondere omstandigheden maken dit echter wel mogelijk maar betrokkene heeft in die periode geleefd van de verkoop van zijn bedrijf en heeft voorschot op de uitkering ontvangen. Ontvangen bedragen zijn terecht in mindering gebracht.